



CLASE 3: Evolución del Concepto de Desarrollo

Esta clase se presenta en forma esquemática, ya que el primer capítulo del libro “El Resignificado del Desarrollo”, titulado “Desarrollo: del Dominio Material al de las Ilimitadas Potencialidades Humanas” cuyo autor es también Lucio Capalbo, ha sido preparado específicamente siguiendo los objetivos académicos de los cursos de posgrado. Además cuentan con un material bibliográfico adicional, titulado justamente “Evolución del Concepto de Desarrollo”

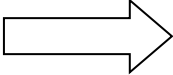
Hemos visto el paradigma moderno, caracterizado por ser MDLF. Dentro de él surge una ciencia económica hegemónica, que mas allá de sus variantes (capitalismo de mercado, keynesianismo, socialismo), comparten profundas similitudes: ambos son dignos hijos del modelo MDLF, quedan inscriptos dentro de su horizonte científico materialista y conciben al ser humano como “homo oeconomicus”, entendiendo que la racionalidad del intercambio económico es una “ley universal”. Es dentro de esta racionalidad entonces que nace, hacia fines de la década de 1940, la “Teoría del Desarrollo”.

La idea de Desarrollo que ha imperado en prácticamente todos los gobiernos del planeta durante los últimos 55 años nace del Plan Marshall de posguerra.

Vistos los éxitos habidos en la “reconstrucción de Alemania”, la idea dominante ha sido que, lo que funcionó en Europa, debía funcionar en todas partes del mundo, sin atención alguna a la diversidad cultural.

El siguiente cuadro muestra las principales estrategias en que se fundamentó lo que podemos llamar “la corriente principal desarrollista”


PRINCIPALES ESTRATEGIAS DE LA CORRIENTE PRINCIPAL **DESARROLLISTA**

- ❑ **Formación de capital a partir de un sector industrial lider**
- ❑ **Planeamiento y políticas bien definidas**
- ❑ **Centralización**
 - De las decisiones
 - De la economía
- ❑ **Exceso de mano de obra agrícola**
Campo  **Ciudad**
- ❑ **Factores externos**
 - Transferencia de \$
 - Transferencia de teconología

Walt Whitman Rostow, un asesor del gobierno de los EEUU, sistematizó en los años 50 el proceso de pasaje de una sociedad hacia el desarrollo, en 5 etapas:

LAS CINCO ETAPAS DE W.W.ROSTOW

- 1. Tradicional o “Prenewtoniana”**
- 2. Precondiciones para el despegue:
Minoría interna “aliada”, dispuesta a incorporar
las nuevas tecnologías desde el exterior.**
- 3. “Take-off” (despegue)
La economía crece entre 5 y 10 % anual**

 **Progreso sostenido
Los beneficios del crecimiento se extienden a
toda la población**
- 5. Edad de la madurez
= edad del consumo masivo**

Observese lo siguiente:

En un principio la población está en un estado de letargo o adormecimiento, llamado estado tradicional o prenewtoniano.

Esto implica que desarrollarse es convertirse en newtoniano. Pero como habíamos visto en la primera clase, el paradigma newtoniano es hoy un paradigma antiguo, superado. Aquí aparece el desfase.

A su vez es de notar que este concepto de desarrollo puede resumirse en las siguientes “ecuaciones”:

DESARROLLO = INDUSTRIALIZACION

Y también:

DESARROLLO = MODERNIZACIÓN

Observemos que hoy los medios, los políticos, el discurso corriente de la calle habla de “país desarrollado” indistintamente de “país industrializado”.

Es decir, que el modelo persigue la modernización por la industria, y tiene una admiración ilimitada por la tecnología.

Recuerdan que las teorías permiten hacer predicciones, anticipar los “hechos” que pueden esperarse.

La predicción de este modelo, de esta “teoría del desarrollo” es que, a medida que el tiempo pase, los beneficios de este desarrollo que comienzan a percibir solo algunos, terminarían extendiéndose a toda la población.

Esto es lo que expresa Rostow cuando dice “era del consumo *masivo*”

Pero, como esta predicción nunca se cumplía, década tras década fueron haciéndose revisiones al modelo, es decir, incorporando “hipótesis ad hoc”, sin afectar el núcleo o teoría original.

REVISIONES

Vamos a analizar las revisiones década tras década.

Los 60's

Dado que las predicciones de distribución equitativa del ingreso no se cumplieron en los 50, algunos teóricos del desarrollo, entre los que podemos citar a Theodore Schultz, consideraron que la falla había estado en considerar que el *agro* no tenía valor económico.

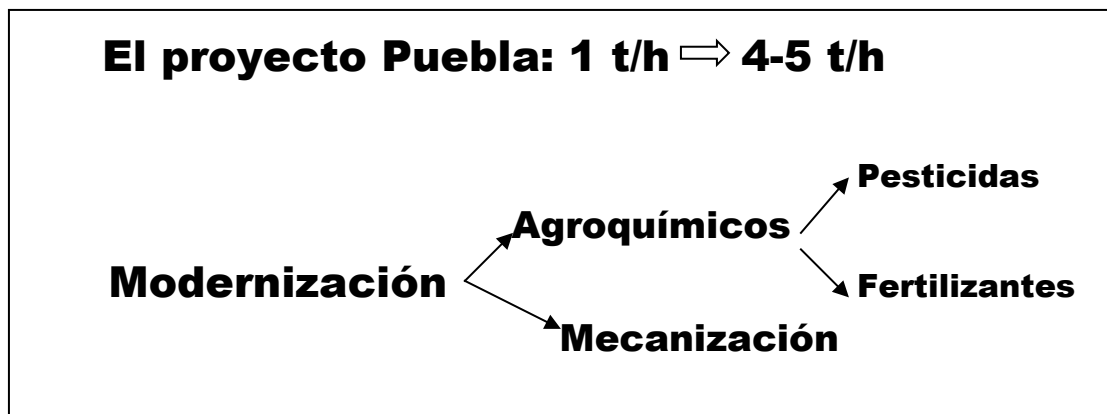
La nueva idea es que el agro tenía importancia, pero que debía ser incorporado al proceso de desarrollo, luego de su modernización.

Un proyecto experimental, financiado por la Fundación Rockefeller, conocido como “Proyecto Puebla” (por realizarse en esa localidad mexicana), mostró que, con el uso de tecnología moderna aplicada al agro, la productividad de la tierra se cuadruplicaba.

Nace así la llamada:

“REVOLUCION VERDE”

El Proyecto Puebla mostró que con la modernización, consistente en uso de agroquímicos y de maquinaria, una hectárea, que con la agricultura tradicional producía 1 tonelada de maíz, pasaba a producir hasta 5 toneladas.



Este aparente éxito fue considerado la panacea del hambre en el mundo, y la agricultura industrializada, con el uso de fertilizantes, comenzó a promoverse en el mundo entero.

Fue resistida en regiones de antigua cultura de pequeños parceleros como en la India, y ampliamente instalada en América Latina, donde hoy el 82 % de la tierra está en manos de apenas un 17 % de los terratenientes (los que pueden pagar los costos de la mecanización y los agroquímicos)

Pero aparecen 2 problemas:

- a) Si bien la productividad neta aumenta, el rendimiento (entendido como relación entre las calorías de los alimentos producidos y la energía aplicada en maquina, fertilizante, combustible, etc para lograrlo) disminuye.
- b) El modelo de la “Revolución Verde” adolece de una visión *lineal* y *fragmentaria*.

Para entender esto, debemos trabajar un concepto y este es:

INDICE DE DIVERSIDAD

El “Índice de Diversidad” en un ecosistema se define como la relación entre el número de especies que lo integran sobre el número total de individuos.

$$\mathbf{ID = Nro\ de\ Especies / Nro\ de\ Individuos}$$

Un ecosistema con un gran número de especies, altamente biodiverso, tiene un ID alto.

En general se observa que cuanto mas alto es el ID, mayor es la capacidad que tiene el ecosistema de recuperar sus sustentabilidad ante una perturbación.

ID  **=>** **Sustentabilidad** 

Como la agricultura modernizada (extensiva, extractiva) promueve grandes áreas con monocultivo, obviamente estos ecosistemas tienen un bajísimo ID, por lo que son altamente frágiles ante perturbaciones (por ejemplo plagas, granizo, etc)

La sustentabilidad es preservada artificialmente mediante los agroquímicos (fertilizantes y plaguicidas). Así se suple lo que en los tradicionales policultivos (alto ID) provee la propia biodiversidad y los nutrientes naturales.

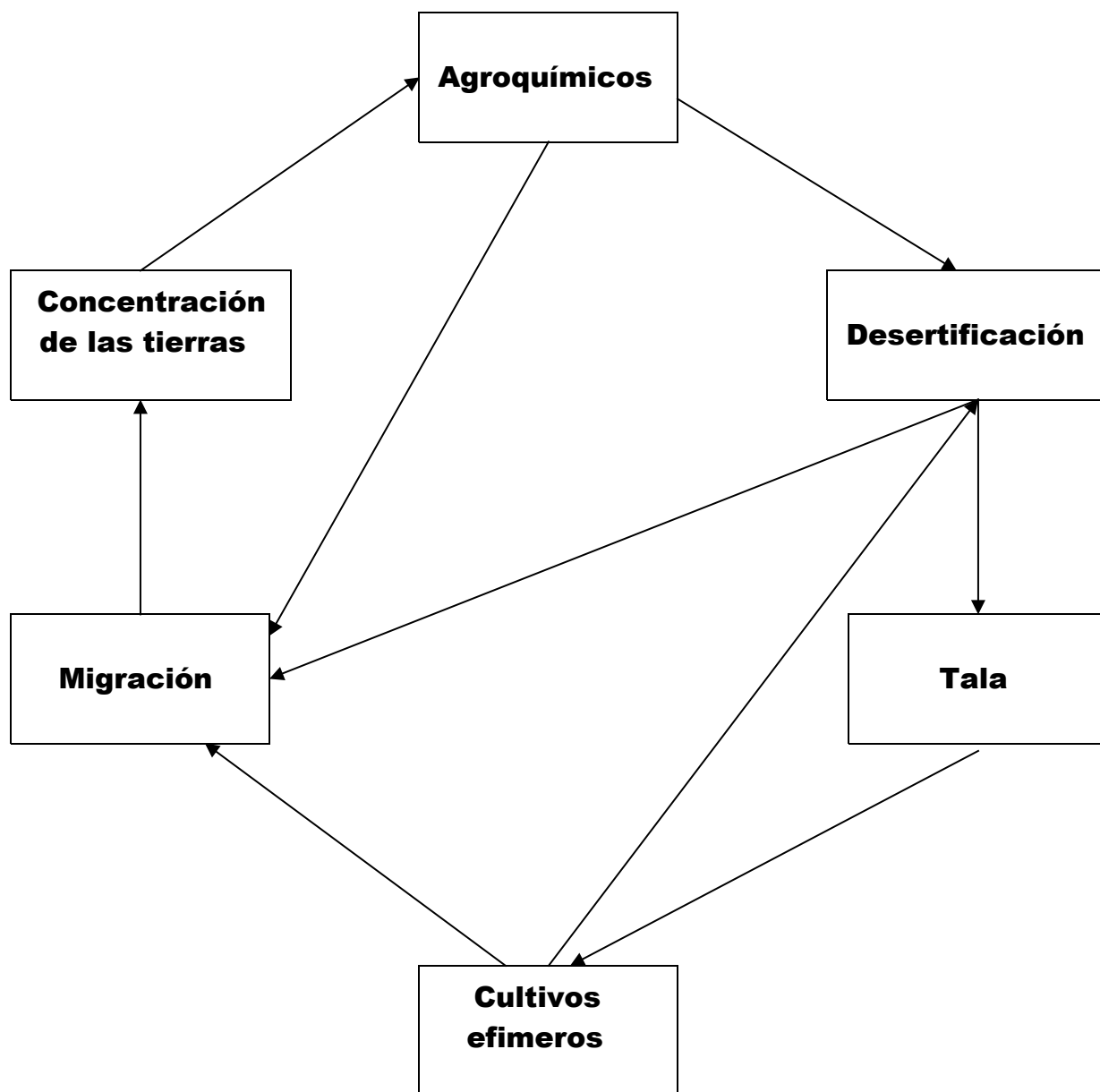
Pero, desde una perspectiva integradora, el uso de agroquímicos provoca graves consecuencias ambientales y sociales.

Así se notan las consecuencias de la visión fragmentaria: se soluciona un problema principal (es decir, se aumenta la productividad por hectárea). Se reemplaza la sustentabilidad natural dada por la biodiversidad, por elementos artificiales (los agroquímicos). Pero la visión no llega más allá.

A partir de allí aparece una interrelación de problemas que muestra que –como se dice comunmente- “el remedio es peor que la enfermedad”. Es decir, el modelo de modernización de agro adolece de visión integradora.

El cuadro siguiente muestra algunas de estas consecuencias:

Agricultura extensiva-extractiva de bajo ID



No vamos a extendernos demasiado en las siguientes décadas, ya que la situación volvía a repetirse. Además ustedes encontrarán mucho más sobre este tema en el material “Evolución del concepto de Desarrollo”.

Los 70's

Nuevamente nos encontramos en esta década frente a dos hechos:

- ☉ Las predicciones de esta “Teoría del Desarrollo” no se cumplían. En particular, el crecimiento económico no llegaba a las mayorías (ni de los países, ni de la población dentro de ellos). Década tras década se verificaba que “los ricos eran cada vez mas ricos, y los pobres mas pobres”
- ☉ Se intentaban entonces nuevas “hipótesis ad hoc”, es decir, que sin abandonar el núcleo de la teoría, es decir, la idea del crecimiento económico, intentaran revertir algún problema considerado el causante del no cumplimiento de las predicciones. Pero estos ajustes nacían de una mirada fragmentaria y lineal que, intentando solucionar un problema, perdía de vista la complejidad e interconexión más amplia, con lo cual aparecían otros problemas, acaso mayores

En esta década, surge la idea de

Redistribución con Crecimiento (RWG)

(RWG es la sigla en ingles: Redistribution with growing)

También surge otro enfoque, conocido como el enfoque de las **Necesidades Básicas**, que si bien difiere técnicamente del RWG, mantiene muchas similitudes.

La idea central es que la distribución del ingreso no se producía por sí sola, por lo que había que apelar a un neokeynesianismo, proteccionismo o intervencionismo estatal.

Es decir, el estado debía intervenir con políticas concretas para “forzar” esa distribución que no se daba naturalmente.

El modo en que se intentó lograrlo fue a través de las obras públicas (escuelas, hospitales, obras viales, obras de saneamiento, etc). De esa forma se procuraba llevar los beneficios del desarrollo a la población en general.

El enfoque NB difería del RWG en el condicionamiento de la producción industrial hacia artículos de primera necesidad, aquellos que cubren las “Necesidades Básicas”.

Sin embargo, nuevamente factores no previstos, impidieron el logro de estos objetivos, entre ellos, el incremento del desempleo estructural que comenzó a visualizarse como inherente al modelo.

Los 80's

Algunos autores llaman a este decenio

El decenio perdido

Ya que, a diferencia de los dos anteriores, no se ensayan nuevas hipótesis ad hoc para la teoría del desarrollo.

La idea dominante entre los teóricos y planificadores del desarrollo, podría expresarse como:

“Ignoramos por qué no se logra la distribución del ingreso, pero, no podemos detener el modelo, ya que si lo hacemos, las consecuencias serían aún peores. Así que apretemos el “acelerador” en este proceso, ya que se trata de “tendencias históricas inexorables”, que no pueden evitarse. No sabemos si alguna vez la equidad llegará, pero tampoco podemos volver atrás”

Por supuesto que en esta década tampoco se verificó cumplimiento alguno de las predicciones de esta teoría del desarrollo.

La misma no incorporaría a su discurso hegemónico elementos novedosos hasta los noventa, en que se produce la incorporación de la variable ambiental, y se comienza a hablar de “desarrollo sustentable”.

Pero ese será tema de la próxima clase.

Entre tanto, veamos sintéticamente 4 grupos de críticas que se hicieron (y hacen) a esta teoría dominante del desarrollo.

CRITICAS A LA CORRIENTE PRINCIPAL DESARROLLISTA

Las críticas pueden agruparse según 4 ejes temáticos.

a) Las que centran su crítica en el proceso de planificación y ejecución. Un autor de referencia es Denis Rondinelli, y también David Korten.

La idea es que el error reside en que los planificadores del desarrollo llevan directamente sus ideas de la mesa tecnocrática a las políticas de gran escala, y lo que debería hacerse es, en cambio, pasar por etapas sucesivas, a saber:

1. Fase experimental (proyecto en pequeña escala)
2. Fase piloto (replica del proyecto en diversas condiciones y terrenos)
3. Fase de demostración (para ganar la aceptación social)
4. y sólo entonces, la gran escala

b) Otra corriente, cuyo referente podría ser Susan George, dice que el problema reside en que este modelo es *a sabiendas* para una minoría de la población mundial, y una minoría de países, y la idea de que todos pueden llegar a ser “desarrollados” es meramente una mentira.

En realidad el modelo *necesita* que haya pobres, para que con su trabajo mal pago sostengan el bienestar de esa minoría.

Esto se relaciona con los términos de intercambio y la división internacional del trabajo, que asigna a las economías débiles el rol de proveer materia prima a cada vez menor precio.

c) El tercer grupo de críticas, cuyo referente por excelencia es E. Schumacher y su obra “Lo pequeño es hermoso”.

El dice que el problema de la producción ha sido mal resuelto, y que se trata de un problema de escala.

El propone la idea de Tecnología a Escala Humana, o Tecnología Intermedia, que consiste en un término medio entre cero tecnología y la tecnología promovida por este modelo.

Por ejemplo, en materia de transporte, entre tecnología cero (caminar) y la tecnología dominante (automóvil, avión), una tecnología intermedia es la bicicleta.

Estas tecnologías deben lograrse utilizando la materia prima in situ, el empleo debe ser local y además para consumo local.

Se promueve así una producción cuasi artesanal, de base comunitaria, económicamente accesible, agradable, liviana, de “rostro humano”.

c) Finalmente aparece un cuarto grupo de críticas, cuyo referente es Lester Brown, entre otros autores de pensamiento ambientalista

Brown parte del ejemplo de los Mayas. Los Mayas desaparecen como civilización, abandonan sus ciudades hacia el siglo IX.

Hay mucho debate acerca del origen de este fin civilizatorio, y las causas están poco claras.

Brown considera que el motivo fue que los Mayas rebasaron la capacidad ecosistémica. Y esto a pesar de que ellos crecían el 4 %por siglo !

Por lo tanto, la economía industrial, que crece casi un 2 % anual, tiene altísimas posibilidades de llevar –ya no a una civilización, si no a la entera humanidad- a una catástrofe ecosistémica mucho mayor.

Para Brown, la única salida, es la *supresión del materialismo* como centro y objeto de la vida humana.

El siguiente cuadro resume los grupos de críticas:

CRÍTICAS A LA CORRIENTE PRINCIPAL DESARROLLISTA

A) Planeación y Ejecución

(Denis Rondinelli)

- FASE EXPERIMENTAL**
- FASE PILOTO**
- FASE DEMOSTRACIÓN**
- GRAN ESCALA**

B) Injusticias del Sistema Mundial

(Susan George)

- DIVISIÓN INTERNACIONAL DEL TRABAJO**
- POBREZA FUNCIONAL AL MODELO**

C) Tecnologías Apropriadas

(E. Schumacher)

- PUESTOS DE TRABAJO DONDE LA GENTE VIVE**
- MATERIAS PRIMAS LOCALES**
- TECNOLOGÍAS BARATAS, AL ALCANCE DE TODOS**
- PEQUEÑA ESCALA, ROSTRO HUMANO**

D) Agotamiento de RRNN

(Lester Brown)

- MODELO INTRÍNSECAMENTE INSOSTENIBLE**
- REQUIERE SUPRESIÓN DEL MATERIALISMO**

En la próxima clase veremos entonces si la idea de sustentabilidad, logra un cambio cualitativo en esta teoría del desarrollo. Hasta entonces.