



## **CLASE 5**

### **INDICADORES DE DESARROLLO, DESARROLLO HUMANO (PNUD) Y CONCLUSION DE LA 1RA PARTE**

#### **1. INGRESO PER CAPITA**

Dentro de este modelo de desarrollo, que como ya se dijo, es coherente con el paradigma MDLF, y por lo tanto, la medición, lo cuantitativo, es sumamente importante.

¿Cual es el indicador por excelencia del desarrollo, dentro del modelo desarrollista?

Se trata del ingreso per capita, medido en dólares.

El ingreso per cápita IP es igual al Producto Bruto Interno (PBI) de un país, es decir, simplifadamente dicho, al volumen de la economía global de ese país, dividido el número de habitantes.

$$\text{IPC (u\$s)} = \text{PBI} / \text{Nro de habitantes}$$

En esto está implícito que el IPC da cuenta del "poder adquisitivo de cada persona", y que esto, a su vez, es un indicador de la "calidad de vida" o desarrollo.

Hay varias observaciones que hacer, desde un principio:

- 1) El poder adquisitivo de 1 dólar (unidad de medida utilizada) no es igual en distintas economías
- 2) El IPC no da cuenta de la distribución del ingreso, en cada país
- 3) Es un criterio meramente economicista, que deja afuera otros aspectos relevantes del desarrollo.

Tomando en cuenta este indicador convencional, los países mas de mayor IPC (Luxemburgo actualmente con IPC U\$S 50000, EEUU, Noruega) superan los U\$S 25000 anuales por habitante, mientras que, en el otro extremo Tanzania,

Burundi o Sierra Leona, los tres en Africa, estan apenas en torno a los U\$S 500 o 600.

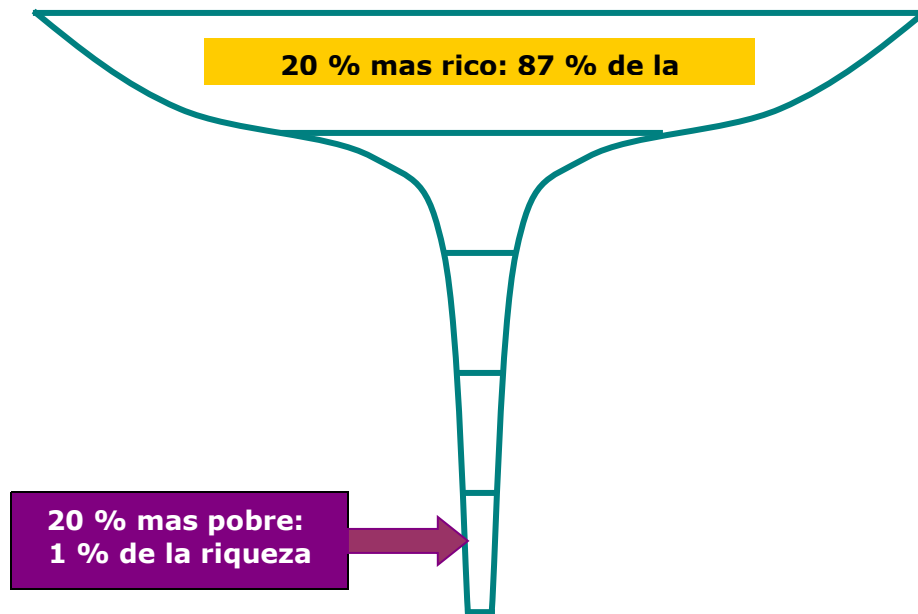
En líneas generales, los países llamados "desarrollados" en el discurso hegemónico, coinciden bastante ajustadamente con aquellos que tienen IPC superiores a 12 o 14 mil dolares.

## 2. LA DISTRIBUCION MUNDIAL DEL INGRESO

Anualmente, el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo elabora un informe sobre la "distribución mundial del ingreso".

Consiste subdividir a la población mundial en 5 partes iguales, aproximadamente hoy de 1250 millones de personas cada una, y asignar a cada "quintil", es decir, a cada 20 % de la humanidad, el porcentaje de las riquezas mundiales del cual dispone.

El gráfico resultante, por su forma, es conocido como "la Copa de Champagne":



**Gráfico de Distribución Mundial del Ingreso: "La Copa de Champagne"**

Este gráfico nos muestra que, mientras que los países más ricos tienen un IPC unas 70 veces más alto que el de los más pobres, los 1250 millones de personas de mayor ingreso tienen una riqueza casi 90 veces mayor a las 1250 personas más pobres.

Estas disparidades se vuelven aún más alarmantes cuando tomamos conocimiento de las siguientes cifras dadas por las Naciones Unidas: Las fortunas combinadas de las 358 familias mas ricas del planeta, equivalen a la riquezas disponibles de las....2500 millones de personas mas pobres i!

A su vez la misma organización estima (sin entrar ahora en discutibles criterios) que con solo el 4 % de esas 358 fortunas, podrían remediarse los problemas de alimentación, salud y educación de toda la humanidad...

Estas son, medidas en términos puramente económicos, las inmensas disparidades mundiales.

La Copa de Champagne nunca "derrama", como la teoría desarrollista predecía. Por el contrario, año tras año ensancha su boca y angosta su pie.

Algunos han querido ver, como metáfora, que es una copa inestable, sin base, cuyo equilibrio no puede durar.

### 3. EL INDICADOR DE PROGRESO GENUINO

Una ONG de los Estados Unidos, llamada "Redefining Progress" ha elaborado un indicador de desarrollo que ellos llaman "El Indicador de Progreso Genuino" (The Genuine Progress Indicator)

El trabajo me pareció original e interesante, y quiero compartir con ustedes sus principales conceptos.

La lógica de RP es la siguiente:

Utilizan términos puramente economicistas para medir el desarrollo, básicamente el IPC.

Pero, establecen un valor corregido, que es el IPC "genuino", es decir, aquella parte del IPC que refleja movimientos económicos que representan una mejor "calidad de vida".

Para ello, le restan al IPC global el valor de todas aquellas transacciones económicas que, por el contrario, corresponden a cosas negativas o indeseables de la vida contemporánea.

Así tenemos que el indicador de progreso genuino, IPG es:

$$\text{IPG} = \text{IPC (total)} - \text{IPC (-)}$$

Donde, como ya se dijo IPC(-) es la parte del ingreso que se utiliza para pagar situaciones problemáticas y negativas.

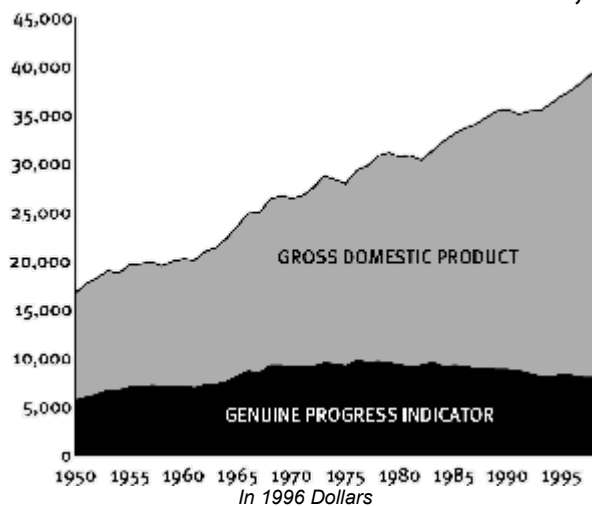
Entre las transacciones que se deducen o desagregan se cuentan:

- ❑ Todos los gastos emanados de accidentes de tránsito
- ❑ El costo de la lucha para proteger el medio ambiente
- ❑ El costo de seguros
- ❑ Los gastos en seguridad y lucha contra el delito
- ❑ Los costos de incendios y catastrofes
- ❑ Los costes de los divorcios
- ❑ Los costos del transporte surgido de la extensión de las grandes ciudades
- ❑ Los gastos armamentistas, etc.

Es decir, todo aquello que lejos de representar una mejor situación para la gente, resulta en un deterioro de las condiciones de vida. El estudio lo han realizado para los propios Estados Unidos, con valores entre 1950 y 1999, a dólar constante (1996).

El gráfico que sigue, muestra un resultado bastante sorprendente: cuando se deducen todas estas negatividades, aunque el IPC global aumenta (zona gris del gráfico), el Indicador de Progreso Genuino ha descendido desde 1950 hasta la actualidad.

### GROSS PRODUCTION VS. GENUINE PROGRESS, 1950 to 1999



Esto quiere decir, ni más ni menos, que, aún en términos puramente economicistas, los Estados Unidos están menos desarrollados hoy que hace medio siglo.

Dicho de otro modo, la parte del IPC que se destina a situaciones deseables, ha disminuido a expensas del fortísimo incremento de los gastos para paliar o remediar situaciones negativas e indeseables que el modelo acarrea.

Estamos adjuntando el archivo del sitio de RP. Su dirección es [www.rprogress.org](http://www.rprogress.org)

#### 4. EL PNUD Y EL CONCEPTO DE "DESARROLLO HUMANO"

El Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, ha impulsado durante los últimos lustros el concepto de Desarrollo Humano.

El PNUD declara que su intención es independizar el concepto de desarrollo de parámetros puramente economicistas.

Reconoce a su vez que su modelo puede adolecer de limitaciones, e invita a todas las organizaciones y personas que lo deseen a contribuir con sus aportes.

Año tras año el PNUD publica un informe sobre Desarrollo Humano. Estamos incluyendo como bibliografía correspondiente a esta clase la sinopsis del informe sobre Desarrollo Humano del 2000, *"Derechos Humanos y Desarrollo Humano en pro de la Libertad y la Solidaridad"*

Cada informe anual hace énfasis en una mirada particular, así como el del 2000 tomó la perspectiva de los derechos humanos, el de 2001 se centró en el rol de las nuevas tecnologías en el proceso de desarrollo.

Mas allá del cariz de cada informe anual, el concepto de Desarrollo Humano en sí, propone diversos ejes o dimensiones para analizar el grado de desarrollo en cada país y parte del mundo.

Los principales entre estos ejes o dimensiones del desarrollo son:

- La situación de la salud
- El nivel educativo
- El ingreso per capita
- La condición del medio ambiente
- La equidad de género
- La participación ciudadana y la democracia
- El grado de conflictos y la seguridad
- La situación de la infancia
- La equidad social
- El acceso al ocio y la cultura

Como se ve, el concepto de Desarrollo Humano es amplio y abarcativo, al menos desde una perspectiva descriptiva-cualitativa, y declamatoria.

Pero el PNUD, adicionalmente, para ofrecer un indicador alternativo al IPC, y basándose en el concepto de Desarrollo Humano, propone y calcula, un índice, el Índice de Desarrollo Humano (IDH)

Este índice intenta calificar a los distintos países, ya no por el nivel del ingreso, si no por el Desarrollo Humano.

## 5. EL INDICE DE DESARROLLO HUMANO (IDH)

Si bien la lista de dimensiones a considerar para definir el Desarrollo Humano es extensa (la lista anterior es solo orientativa, y a través de los diversos Informes de Desarrollo Humano del PNUD aparece un número aún mayor de dimensiones), a la hora de construir el indicador, el IDH, el PNUD toma sólo 3 de las dimensiones, a saber:

- ✚ La salud
- ✚ La educación
- ✚ El ingreso

Para cada una de estas 3 dimensiones existe un índice particular, que llamaremos respectivamente IS, IE e I\$

El Índice de Desarrollo Humano se define entonces como el promedio simple de los tres:

$$\text{IDH} = \frac{\text{IS} + \text{IE} + \text{I\$}}{3}$$

Como veremos a continuación, tanto IS, como IE como I\$ son números adimensionales comprendidos entre 0 y 1, por lo cual el IDH también estará siempre comprendido entre 0 y 1.

### ✚ *Indice de salud*

El PNUD considera que un buen indicador del grado de salud de una población es la esperanza de vida al nacer.

Se considera que la esperanza máxima posible es de 85 años, y la mínima de 25. Por lo tanto, el IS de un determinado país será:

$$\text{IS} = (\text{Ev} - 25) / 85 - 25$$

$$\text{IS} = (\text{Ev} - 25) / 60$$

Donde Ev es la esperanza de vida al nacer en ese país.

Supongamos que en ese país el valor de la esperanza de vida fuera 65 años.

Reemplazando se tiene:

$$IS = (65 - 25) / 60 = 40 / 60 = 0,667$$

### **Indice de educación**

El índice de educación es un poco más complejo, ya que a su vez se compone de dos subíndices:

- El índice de alfabetización de adultos
- El índice de matriculación bruta combinada (todos los niveles)

Pero no le otorga el mismo peso a ambos subíndices, por considerar que el de alfabetización es más importante.

Esto queda reflejado en la fórmula del IE:

$$IE = \frac{2 I_{alf} + I_m}{3}$$

donde el factor 2 antepuesto al Índice de Alfabetización indica que este tiene el doble de incidencia en el IE que el de Matriculación Bruta Combinada.

Así, en una nación donde hubiera un 92,9 % de alfabetización y un 62,9 % de matriculación bruta combinada (estos porcentajes deben pasarse a tanto por uno) el IE sería:

$$IE = (2 \times 0,929 + 0,629) / 3 = 0,829$$

### **Indice de ingreso**

Si bien la propuesta básica del PNUD es deslindar el desarrollo y su medición, el IDH no deja de tomar en cuenta el ingreso.

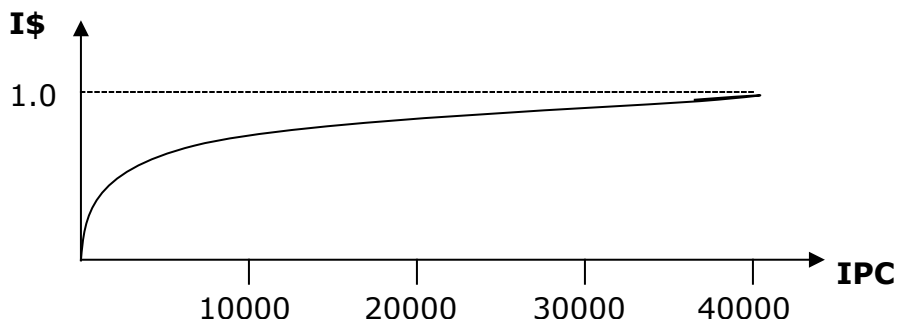
El ingreso también debe expresarse mediante un índice comprendido entre 0 y 1. Pero aquí aparece un concepto interesante:

En vez de tomarse un criterio de proporcionalidad directa con el IPC en dólares, se aplica una expresión logarítmica

$$I\$ = \frac{\log IPC - \log 100}{\log 40000 - \log 100}$$

donde IPC es el ingreso per cápita del país en cuestión, 40000 sería un límite teórico máximo de IPC y 100 un mínimo.

Para quienes no estén familiarizados o no recuerden mucha matemática, digamos simplemente que, a través de esta expresión logarítmica lo que se logra es atenuar el impacto del I\$ en los países de alto IPC, de tal modo que, debido a la influencia de la función logarítmica, por mucho que aumente ese IPC, el I\$ será atenuado. Es una función cuya gráfica es del tipo:



¿Cuál es el sentido de esta atenuación?

Hacer que el factor ingreso no sea tan gravitante.

Esto es razonable y para entenderlo pensemos en el siguiente ejemplo:

Una familia tiene un ingreso mensual de U\$S 100, y otra de U\$S 1000

Una tercera, tiene un ingreso mensual de U\$S 1900

¿Cuáles U\$S 900 son más significativos en términos de bienestar? Sin duda los primeros 900, de 100 a 1000, tienen una influencia mucho mayor, que los 900 que median entre 1000 y 1900.

Es decir, que se procura así reflejar que, un exceso en el ingreso en los países ricos, no significa mejora del desarrollo en igual medida.

.....

Bien, con estos 3 índices parciales (IS, IE e I\$) calculados como se explicó, se calcula entonces el IDH, el Índice de Desarrollo Humano.

Gusta el PNUD de tabular los países del mundo por IDH en una vasta tabla, que agrupa mas de 170 estados divididos en 3 zonas: los de Alto Desarrollo Humano, los de Medio, y los de Bajo Desarrollo Humano.

En esta tabla, que ustedes verán en archivo adjunto, aparece una columna que muestra el IPC (el indicador convencional) y otra que indica cuantos lugares cambió la posición del país clasificado por IDH con respecto a la tradicional clasificación por IPC.



Observen ustedes la tabla de los países del mundo ordenados por IDH. (\*)  
Observen en particular los primeros, digamos, 20.  
¿Hay grandes diferencias con los tradicionales países ricos, es decir de alto  
IPC, los llamados "desarrollados"?

No parece.

Algo pasa con el IDH, que a pesar del mayor número de dimensiones involucradas en el concepto de desarrollo, y de los esfuerzos conceptuales y matemáticos del PNUD por atenuar el impacto del ingreso, que hace que el panorama no cambie muy radicalmente.

Desde esta perspectiva, en principio no parece que el "Desarrollo Humano", por alguna razón, logre romper con ese núcleo duro economicista de la teoría del desarrollo.

Pero esto, lo dejaremos para las consignas de trabajo y para el debate.

(\*) Para acceder al Informe de Desarrollo Humano del PNUD 2004, deben ingresar a <http://hdr.undp.org/reports/global/2004/espanol/>  
Allí pueden descargar los diversos capítulos.  
La tabla general de posiciones de los países clasificados por IDH la encontrarán dentro del capítulo **"Human Development Indicators"**  
A quien le interese el cálculo de índices, lo encontrará en el **capítulo "Calculating Human Development Indices"**

## A MODO DE CONCLUSIÓN DE LAS CLASES DE ESTA PRIMERA PARTE DEL MÓDULO BÁSICO

Hemos analizado la evolución de este concepto de desarrollo, a lo largo del último medio siglo.

Mas allá de las revisiones y actualizaciones, los rudos y casi grotescos principios postulados por Rostow, parecen seguir tan vigentes como antes.

A pesar de las sucesivas revisiones, del concepto de Desarrollo Sustentable, del Desarrollo con Equidad Social, e inclusive del Desarrollo Humano, el núcleo duro, la premisa fundamental del desarrollo = crecimiento económico, parece permanecer intacta.

Pero cuando reflexionamos con el gráfico llamado "La Copa de Champagne" en mano, nos damos cuenta del profundo fracaso de este modelo de desarrollo, en términos del bien común y del conjunto de la raza humana:

A costa de una crisis ambiental sin precedentes, que amenaza con convertirse en terminal si el estudio de Stanford es correcto, apenas se ha logrado que un

20 % de la población del mundo haya alcanzado el objetivo del desarrollo de Rostow: el consumo intensivo.

Esto a costa del sojuzgamiento y opresión del 80 %, del cual casi el 60 % se encuentra apenas en estado de subsistencia mínima.

Pero lo que es aún mas contradictorio, ni siquiera ese 20 %, que ha crecido económicamente a costa de sus congéneres y del resto de la biodiversidad, puede sentirse plenamente humano y realizado.

En efecto, en los países de alto ingreso, no se está libre de violencia, amenazas de guerra, tráficos ilegales, VIH, bolsones de pobreza, drogadicción, enfermedades psicológicas, contaminación, depresión, suicidio.

¿Puede entonces con justicia, llamarse desarrollo, a algo tan desigual e inarmónico, desigual porque es para unos pocos, e inarmónico porque aún para esos pocos constituye la hipertrofia de un único aspecto, el material, en contraste con la atrofia de los valores espirituales, humanos, culturales, sociales?

¿Podría ser que la humanidad, mientras se siga esforzando tan sólo en desarrollar sus aspectos materiales, paradójicamente fracasará aún en ello?

Este crecimiento unilateral, lineal, para unos pocos, este modelo destructivo, no puede llamarse en verdad, de desarrollo.

La palabra desarrollo -y esta es sólo una opinión- debe ser abandonada como algo que denota lo bueno, o bien, debe ser resignificada.

Si optamos por mantenerla, rescatarla y resignificarla, desarrollo será otra cosa muy distinta.

Frente a ese nuevo desarrollo, no se vislumbran aún países desarrollados. El planeta en su conjunto, está subdesarrollado.

En la segunda parte de este módulo básico exploraremos nuevos marcos teóricos, y nuevas pautas, esbozos apenas, de ese nuevo desarrollo.

Pero sin pretensiones de dar la última palabra, de cerrar el tema. Apenas como vislumbres, aportes preliminares.

Porque si de algo se puede estar seguro, es que ese nuevo desarrollo, en tanto nuevo, debe ser construido entre todos los pueblos y comunidades del planeta, para no repetir errores pasados: que unos pocos esclarecidos dictaminen la verdad.

La humanidad se halla ante el umbral de un inédito viable: la historia dejará de ser escrita por unos pocos privilegiados, pasando a serlo por todos cuantos habitamos en la Tierra.