



MODULO 3: CLASE IDENTIFICACIÓN DE PROYECTOS

Como ya dijimos, la IDENTIFICACION es la primera de las cuatro fases, etapas o “estaciones” en el ciclo del proyecto.

Abarca desde el surgimiento de la Idea de Proyecto (inicial), hasta la consolidación de la Idea de Proyecto Definitiva, luego de haberse realizado el Diagnóstico (que en nuestro caso será participativo).

Por lo tanto definimos la etapa de Identificación como:

“La primera fase del ciclo del proyecto, que, partiendo del análisis de la comunidad, permite arribar a través de un diagnóstico participativo a la adopción de una idea de proyecto definitiva, confirmada por la información recabada y su interpretación, dentro de las prioridades y visión de la comunidad local”

La fase de identificación en general, y el diagnóstico en particular, tiene similitudes con el Análisis Contextual visto en Planificación Estratégica, pero mientras que este último es general, la Identificación es *sesgada* a un problema particular o un conjunto de problemas vinculados, y a una posible intervención proyectual para resolverlos

El siguiente diagrama muestra en forma esquemática el proceso de aproximación que se produce desde la “idea” inicial de proyecto, hasta la identificación final del mismo.

Los tres primeros momentos, englobados en la llave “AC” se refieren a la aproximación y conocimiento de la comunidad en la que se va a trabajar y su territorio.

A partir del cuarto paso, se ingresa en el proceso de Diagnóstico Social Participativo (lo abracado por la llave “D”)

Debe tomarse en cuenta que este gráfico es orientativo, y que en cada Escenario de Intervención el orden puede alterarse en función la respuesta de la comunidad local y las circunstancias en general.

Análisis general de la comunidad

Proceso que permite el conocimiento necesario del escenario de intervención en cuanto a su población, aspectos geográficos, ambientales, sociales, culturales, económicos, etc.

Análisis institucional

Sesga el análisis de la comunidad hacia el conocimiento de las instituciones que existen en ella. Permite conocer las capacidades locales.

Análisis de implicados

De todo el universo de actores identificados, selecciona aquellos que no serán indiferentes o que se verán afectados por la intervención, discriminando aquellos que se presume serán favorables y adversos a la misma.

Las siguientes tres etapas se centran en el problema (o los problemas relacionados entre sí), su evolución potencial y el análisis de los cursos de acción mas convenientes para resolverlo.

Estas tres etapas están asociadas al Diagnóstico (D).

El DIAGNÓSTICO PARTICIPATIVO se define como:

Resultado de una investigación participativamente planificada y ejecutada, que mediante técnicas de recolección de datos y su procesamiento e interpretación, precisa las características, causas, potencial evolución y grado de prioridad de un problema sentido

El proceso de identificación

Como ya fue dicho, el proceso de identificación de un proyecto es, mas allá de que los gráficos y textos lo presenten en secuencias lógicas claras y lineales, un proceso complejo, cuyo desarrollo dependerá en definitiva de cada caso y de cada comunidad de proyecto.

En líneas generales, algunos pasos que podrán atravesarse serán:

1. Formación de la comunidad de proyecto.

En un proyecto en el que la idea surge de la “organización de apoyo o ejecutora”, el primer paso será involucrar actores de la comunidad a la comunidad de proyecto, si es que verdaderamente queremos que se trate de un proyecto participativo.

No debe pensarse, sin embargo que primero se convoca a un grupo para formar la comunidad de proyecto, que dicho grupo se cierra y que luego este grupo, sin variantes, realiza todas las actividades de identificación y las de las siguientes etapas.

En general la comunidad de proyecto se va nutriendo de miembros *a lo largo de* las propias actividades de identificación. Es decir, que en la propia marcha se van sumando actores.

2. Análisis de la Comunidad, Institucional y de Implicados.

En este segundo momento de la Identificación, la organización ejecutora junto con la comunidad de proyecto recaba información sobre las condiciones físicas, ambientales, sociales, institucionales, etc. del escenario de la probable intervención.

Para ello puede recurrir a diversos instrumentos y metodologías como:

- Mapas de la microregión
- Listas de instituciones y de actores
- Acceso a la documentación existente en diversas instituciones
- Visitas a campo

El *análisis de implicados* implica no sólo una identificación de los diversos actores que se relacionarán de una forma u otra con el proyecto, si no una valorización de la posible actitud que tendrán frente al mismo (indiferencia, apoyo, oposición).

3. Análisis de problemas

Ingresamos así a la parte *diagnóstica* de la identificación.

Una herramienta metodológica que nos permite identificar y priorizar los problemas a atender, es *la red de problemas*. La red de problemas es una variante de la herramienta (mas conocida) “árbol de problemas” con la particularidad de que a diferencia del árbol (que es lineal) admite retroalimentaciones (circularidades)

El árbol de problemas tiene un formato como sigue:

Pero este método no toma en cuenta que en muchos escenarios reales aparecen situaciones como la indicada por la flecha curva en color, en la que los “efectos” retroalimentan un problema.

Por ejemplo, el bajo nivel educativo contribuye al desempleo y la vulnerabilidad económica, y estos propician problemas sanitarios y enfermedades que a su vez generan ausentismo laboral y ausentismo escolar, bajando el nivel educativo y consolidando la vulnerabilidad.

Por eso proponemos como herramienta de análisis la RED DE PROBLEMAS. El siguiente ejemplo muestra una red de problemas en una determinada comunidad:

Ahora bien, en la red de problemas ¿cómo saber cual o cuales son los problemas que deberemos abordar?

Una forma de ponderar qué problema elegir para la probable intervención, es ponderar cada uno de los problemas identificados en la red según 4 miradas diferentes:

- a) Qué grado de prioridad (inter-subjetiva) tiene para la comunidad
- b) Qué grado de coincidencia con las estrategias y capacidades de la organización de apoyo tienen
- c) Qué grado de apoyo (político, financiero, institucional) pueden recibir
- d) Qué grado de sinergia promueven en la red, es decir, cuan centrales o nodales son

Este último punto podemos evaluarlo por el número de flechas SALIENTES de un bloque.

Cada comunidad de proyecto podrá ponderar a su modo cada una de las cuatro perspectivas, y utilizar una matriz como la siguiente puntuando cada una según su propia escala de ponderación.

Problema	Prioridad sentida	Vinculo con Estrategias	Apoyo externo	Grado de Sinergia	Total (suma o producto)
<i>Problema 1</i>					

<i>Problema 2</i>					
<i>Problema 3</i>					
...					
<i>Problema N</i>					

Tengamos en cuenta que estos totales son solo una orientación para el equipo que hace el Diagnóstico, que puede ser siempre reconsiderada.

El diagnóstico participativo (DP)

El diagnóstico social procura un conocimiento integral de una situación sobre la que se va a realizar una intervención social y de los distintos elementos que son necesarios tener en cuenta para resolver la situación-problema diagnosticada.

El diagnóstico social apunta a generar un conocimiento (y en esto tiene tramos similares con la investigación convencional) pero dicho conocimiento se busca para decidir una intervención (conocimiento para la acción).

Siguiendo en líneas generales a Ezequiel Ander-Egg, el diagnóstico social:

- ❑ Informa sobre los problemas y necesidades existentes en el escenario de la posible intervención.
- ❑ Explica el porqué de esos problemas, intentando comprender sus causas y efectos
- ❑ Muestra las tendencias y hace un pronóstico (prognosis) de lo que ocurriría si el problema no se atiende.
- ❑ Identifica recursos y medios para actuar, según el tipo de ayuda o atención necesaria.
- ❑ Determina prioridades de intervención.
- ❑ Identifica los “factores externos” o variables que pueden influir sobre la intervención a realizar (positiva o negativamente)

Si el diagnóstico social es además *participativo* esto implica dos cuestiones fundamentales:

- a) Se basa no sólo en datos externos, supuestamente “objetivos” (como los que surgen de mediciones) si no que además toma en consideración las prioridades de la comunidad de proyecto y de la comunidad en general. Lo subjetivo (intersubjetivo) es tan o más importante que lo que pudieran indicar las “mediciones” u observaciones “duras”.

Por ejemplo, desde un punto de vista técnico o académico, un basural a cielo abierto puede significar un problema ambiental o sanitario. Las mediciones de contaminación de la tierra, agua, aire o los agentes biológicos que se detecten (bacterias, insectos, roedores) promovidos por el basural podrían, desde este punto de vista, decidir la remoción del basural. Sin embargo, desde un punto de vista de la comunidad, el basural

puede representar una fuente de trabajo para el reciclaje informal, y la percepción o prioridad de su erradicación puede ser totalmente distinta.

- b) El diagnóstico será también participativo si su diseño, la recolección de datos, el procesamiento de los mismos y su interpretación es participativamente realizado por la comunidad de proyecto, o bien (y en menor medida) cuando dichos pasos sean realizados por los técnicos con permanentes informes y devoluciones al resto de la comunidad.

El DP comprenderá una serie de tareas, pero en líneas generales responderá a los siguientes pasos:

1. Definición por parte de la Comunidad de Proyecto de *qué* se quiere investigar (cual es el conocimiento que necesitamos). Se trata de formular las preguntas de la investigación.
2. Elaboración del plan diagnóstico, el cual se relaciona con el *cómo* obtendremos la información necesaria para responder dichas preguntas. Existen diversas técnicas de recolección de datos (TRD).
3. Recolección de datos. Esta es la parte típica del “trabajo de campo”
4. Sistematización de la información, es decir, su organización en términos que permitan responder a las preguntas planteadas en el punto 1. En este punto se incluye el “pasar en limpio” o entresacar de la información recolectada lo relevante para responder las preguntas.
También es necesario en algunas ocasiones crear instrumentos para el procesamiento de los datos (como por ejemplo, en el caso de contar con un elevado número de encuestas o de entrevistas, crear planillas y relaciones que permitan convertir los resultados en indicadores que respondan a las preguntas.
5. Interpretación y conclusiones.

El diagnóstico así permite conocer las características de la problemática de la comunidad y priorizar los problemas (análisis de problemas), definir los objetivos a lograr ante cada problema (análisis de objetivo) y también elegir la mejor intervención para el o los problemas priorizados (análisis de soluciones).

Las técnicas de recolección de datos

Existen diversas técnicas que suelen utilizarse en la investigación social en general y en los diagnósticos sociales en particular.

Entre ellas:

-*Encuestas*. Permiten sondear opiniones en escalas amplias, aunque no promueven en gran medida la participación.

-*Entrevistas personales* (por ejemplo a informantes o actores clave)

-*Entrevistas a grupos focales* (el equipo se reúne con un grupo clave de la comunidad)

-Acceso a la documentación

-Observación directa

-Mediciones

Las entrevistas pueden ser estructuradas o no (es decir, seguir un punteo preestablecido) y pueden a su vez ser abiertas, semiabiertas o no abiertas (es decir, dejar lugar a que el o los entrevistados se expresen con las respuestas, o bien que deban responder en forma breve eligiendo entre opciones o con un si/no)

Qué técnicas utilizar será un tema de discusión en la comunidad de proyecto, en el momento de elaborar el plan diagnóstico. Se seleccionarán según la pertinencia, conveniencia y accesibilidad de cada una.

Cuando se pueda conviene *triangular*, es decir cruzar los datos para un mismo asunto o pregunta obtenidos por dos o más técnicas diferentes

La investigación participativa

Como se habrá ya apreciado, en todo el ciclo del proyecto, pero en la fase de identificación en general y en las tareas de diagnóstico en particular, los técnicos de la organización de apoyo involucrados en el proyecto, es decir, el equipo del proyecto, tendrán que interactuar con un elevado número de actores, no sólo a nivel de comunidad de proyecto (donde participan otros actores que no son de la organización de apoyo convocados a la gestión) si no con la comunidad en general y en terreno.

Cuando se realizan tareas de recolección de datos, se estarán utilizando metodologías similares a las de la investigación convencional. Sin embargo, dado que se trata de un proyecto de tipo *participativo*, habrá diversas actitudes que es de pensar que el técnico tendrá que tener en cuenta, diferentes a las del investigador convencional.

Lo que sigue, pertenece al enfoque conocido como *Investigación Participativa* (IP), que cuando además de a la producción de conocimientos se orienta a la intervención, se denomina *Investigación Acción Participativa* (IAP)

Según el Consejo Internacional de Educación de Adultos¹ se trata de

“Un enfoque en la investigación social mediante el cual se busca la plena participación de la comunidad en el análisis de su propia realidad con el objeto de promover la transformación social para el beneficio de los participantes en la investigación”

El enfoque nace a inicios de los años 70 de autores como Pablo Freire o Borreiro de la Educación Popular, o Fals Borda, Nolano, Vio Grossi de la Sociología Militante Latinoamericana.

La IAP es ciencia social aplicada generada por los propios “beneficiarios” de la aplicación.

1 Toronto, 1977. Citado por Eloy Anello y Joan Barstow de Hernandez

Según Mario Rabey ²en ella “dialogan” el saber convencional (científico, académico, hegemónico) con los saberes de la gente (Populares, Tradicionales, Intuitivos, Experienciales, Espirituales, Metafóricos, Poéticos).

El conocimiento es generado a través de la “*construcción participativa de saberes*”

Algunos principios que la orientan son, según Maritza Montero:

- ❑ Rechazo a las relaciones de poder
- ❑ Horizontalidad
- ❑ Investigación según las necesidades de los grupos y comunidades
- ❑ Concordancia entre métodos y objetivos
- ❑ Investigador “externo” comprometido con la comunidad
- ❑ Involucramiento de la comunidad en la generación de conocimientos
- ❑ Desprofesionalización
- ❑ El conocimiento se devuelve poniéndolo al servicio de la acción
- ❑ Se desecha la supuesta neutralidad de la ciencia
- ❑ Carácter dinámico, sinérgico

Eloy Anello y Joan Barstow de Hernández, de la Universidad Nur, proponen el siguiente cuadro comparativo entre el marco epistémico positivista y la IAP

Positivismo	IAP
“Objetividad”	Intersubjetividad
Neutral	Comprometida con valores de transformación
Distancia del objeto	Cercanía
Generalización, leyes universales	Individualidad de cada caso
Mas cuantitativo	Mas cualitativa
Control social	Autodeterminación local
Desemboca en una recomendación imparcial	Solidaridad en la acción

Fases de la IAP

Las fases de la IAP coinciden en gran medida con los pasos vistos mas arriba para la fase de identificación de un proyecto:

1. Coordinación con la comunidad y conocimiento previo del área de trabajo

² Rabey, Mario “Las cuatro Estaciones”.

2. Definición de áreas problemáticas
3. Objetivación y problematización. Pasar de las percepciones personales a la percepción colectiva.
4. Investigación (TRD + Análisis) y conclusiones
5. Definición de proyectos de acción

Actitudes del investigador externo

El investigador externo coincide con nuestro técnico de la organización de apoyo.

Las actitudes que propone la IAP son:

- Respeto mutuo
- No arrogancia, modestia. No desdeñar lo pequeño
- Aprender a escuchar
- Poner su conocimiento al servicio de la comunidad
- Dejar a la comunidad la toma de decisiones finales
- Coherencia entre el decir y el hacer