**CLASE IDENTIFICACIÓN DE PROYECTOS**

Salimos ahora del área de la planificación estratégica para ingresar a la de *planificación operativa.*

Una de las modalidades de planificación operativa es la planificación a través de proyectos.

# Definición de proyecto

En la próxima clase (formulación de proyectos) vamos a ver diversas definiciones. Ahora presentaremos una, lo suficientemente completa para dar lugar al estudio de la Identificación Participativa de un proyecto.

Un proyecto puede definirse como:

“Un conjunto de personas cuya diversidad se articula en torno a una visión y propósitos comunes y que, dotado de los recursos materiales necesarios, se organiza según actividades coordinadas orientadas a la generación de satisfactores y al logro de un objetivo”

El proyecto tendrá:

* Un *ámbito de aplicación* o *escenario de intervención* definidos
* Una *población objetivo*\* determinada
* Una comunidad involucrada activamente o *comunidad de proyecto*
* Una unidad de gerencia
* Un plazo acotado para la ejecución
* Un presupuesto delimitado

\*Mucha bibliografía se refiere al concepto de “beneficiarios”. Nosotros no lo utilizamos por resultar un concepto pasivo, asistencialista y lineal.

## Proyecto Participativo

El proyecto será participativo si además:

* Maximiza la cantidad de personas involucradas en cada fase e instancia de su desarrollo
* Asegura la calidad de dicha participación
* Es un ámbito de reflexión y aprendizaje de todos los actores
* La comunidad se apropia del proyecto y de los objetivos logrados asegurando la viabilidad (sostenibilidad) futura de los mismos.

# Niveles de participación

Cuando se analiza la participación de la comunidad en un proyecto, dicho análisis puede hacerse en dos dimensiones:

* Cuantitativa
* Cualitativa

La dimensión cuantitativa de la participación puede analizarse según dos miradas:

1. Cantidad de personas involucradas
2. Cantidad de instancias y actividades participativas.

Un proyecto puede tener una amplísima participación en alguna de sus etapas (por ejemplo cuando se discuten las alternativas de intervención, o cuando se ejecutan algunas de sus actividades), y sin embargo en otras, ser exclusivamente controlado por los técnicos.

Pero también puede buscar el máximo involucramiento posible y adecuado *en cada una de sus etapas* a lo largo de su ciclo, de tal modo que aún las actividades más “técnicas” y que requieran mas destrezas específicas lograrán algún tipo de acompañamiento por parte de la comunidad.

Algunos autores distinguen 4 niveles de participación de la comunidad (desde el punto de vista cuantitativo), los cuales, en orden ascendente serían:

1. La comunidad es consultada, por ejemplo a través de encuestas para recabar opiniones sobre el posible proyecto o sus variantes, pero con dicha información son los técnicos, financiadores y organizaciones ejecutoras quienes deciden la totalidad del proyecto. Se da algún tipo de devolución a la comunidad.
2. La comunidad es además convocada para ejecutar algunas actividades del proyecto, dentro del plan general decidido por los técnicos, financiadores y organizaciones ejecutoras involucradas
3. La comunidad es invitada para decidir alternativas prefijadas sobre algunas actividades o tramos del proyecto, dentro del marco general o idea de un proyecto ya definido por los técnicos, quienes movilizan a la comunidad en el resto del proceso.
4. La comunidad participa activamente desde la propia génesis del proyecto, desde la idea, la identificación, la formulación, la movilización de recursos, la ejecución, el monitoreo, la evaluación, la reflexión sobre el aprendizaje, y los técnicos actúan sólo como facilitadores.

Pero también es importante el aspecto cualitativo: de qué modo se participa, bajo que espíritu y principios.

No vamos ahora a ahondar en esto, ya que las diferencias entre *la participación de tipo consultivo* (procesos de unidad en diversidad) y la de tipo conflictivo (lucha entre intereses de las partes) e incluso con respecto a la participación democrática convencional, ya han sido tratadas.

El siguiente gráfico matricial muestra la combinación de ambas miradas:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **4** |  |  |  |
| **3** |  |  |  |
| **2** |  |  |  |
| **1** |  |  |  |
| CALIDAD | Conflictiva | Democrática  (Participación Convencional) | Consultiva |
|  |  |  |  |

NIVEL

Nosotros aspiraremos a que el marco teórico y la praxis de nuestros proyectos tienda hacia la “zona grisada” del gráfico.

# El ciclo del proyecto

Para la mayoría de los autores, un proyecto consta de un ciclo de cuatro estaciones o etapas:

Movilización de Recursos

### Formulación

### Evaluación

Monitoreo

EL CICLO DEL PROYECTO

### Ejecución

### Identificación

Idea de Proyecto

Como se ve en la figura anterior, existen 4 etapas principales:

1) **Identificación**

Es la etapa centrada en el análisis de la comunidad y en el *diagnóstico,* que permite pasar de una idea de proyecto inicial a otra definitiva, siendo esta última la que resulta más apropiada entre diversas alternativas.

2) **Formulación**

Es la etapa que, una vez identificada la intervención a realizar, permite diseñar el plan de acción que garantice -a partir de determinados recursos y personas organizados según actividades- unos resultados de los que se espera el logro de los objetivos.

3) **Ejecución**

Es la etapa de realización de las actividades según el plan formulado

4) **Evaluación**

Es la etapa en la que se evalúan los logros obtenidos así como el proceso mantenido.

* Cuando se habla de *gestión de proyectos* se hace referencia al ciclo completo o a cualquiera de sus etapas.
* Cuando se habla de *planificación* se alude en general a las dos primeras etapas: la identificación y muy especialmente, la formulación.

Alrededor de estas cuatro etapas aparecen algunas instancias adicionales que vamos a explicar:

# Idea de Proyecto

Es el primer esbozo o aproximación (intuitivo, presuntivo) de un problema o situación inicial y la posible intervención que se requiere al respecto, que surge en cualquiera de los actores potenciales del eventual futuro proyecto y a partir del cual, si existe consenso en un espacio actoral normalmente mas amplio, se pasa a la etapa de identificación.

# Movilización de Recursos

Es el proceso de obtención de los recursos fundamentales para garantizar las condiciones previas para pasar a la ejecución del proyecto.

Entre estos recursos se encuentran: personas y sus tiempos de trabajo, recursos materiales, y/o el financiamiento para lograr lo anterior. También puede incluirse entre los recursos a movilizar los permisos, acuerdos y aprobaciones necesarias.

El proceso de movilización de recursos puede iniciarse desde la etapa de identificación, pero, al menos en sus aspectos principales, debe finalizarse antes de dar inicio a la ejecución (lo cual está indicado por el segmento diagonal negro en el gráfico anterior).

La movilización de recursos es interactiva y puede modificar los pasos de la etapa de formulación (la formulación se reajusta a los recursos obtenidos)

# Monitoreo

El proceso evaluativo no sólo se realiza al finalizar la ejecución, si no que se existen actividades de evaluación *durante* la misma, llamadas monitoreo.

El monitoreo es simultáneo con la etapa de ejecución, pero pertenece, conceptualmente a la fase evaluativa, lo que está connotado en el gráfico mediante la vinculación de ambos bloques.

# Reflexión y conceptualización

Algunos autores como Eloy Anello y Joan Barstow entienden que luego de la evaluación hay una instancia de reflexión y conceptualización, es decir, a nivel mas conceptual y de valores, y es allí donde se genera el aprendizaje colectivo.

Se supone que luego de este aprendizaje la “chispa” de nuevas ideas de proyecto salte nuevamente, y el ciclo se repita desde un nuevo nivel de aprendizaje.

#### Génesis del proyecto

Analicemos dos actores claves frente a un potencial proyecto: la organización de apoyo (ONGD, organización de fines sociales en general) y la comunidad.

La idea de proyecto puede surgir de la organización, pero también puede proceder de uno o mas actores de la comunidad, que invitan o sugieren la intervención de aquella o solicitan su apoyo técnico.

Vemos así que en cualquiera de los dos casos, para que la idea de proyecto “prenda” y se pase a la fase de identificación, puede haber una coincidencia, un encuentro entre estos dos actores.

Cuando la comunidad tiene sus propias capacidades técnicas y de apoyo, puede prescindir de la organización de apoyo, cumpliendo ella misma esa función.

Pero en nuestro caso de análisis, el proyecto nacerá de la común voluntad de estos dos actores, representada por la intersección de los dos diagramas.

Comunidad

Organización de apoyo o ejecutora

2

##### Proyecto

1

¿Qué es lo que debe coincidir entre ambos para que puedan unirse en torno a un proyecto?

Si la idea de proyecto surge de la organización (caso 1) entonces será necesario ver sí esa idea tiene aceptación en la comunidad a la que pretende servir.

Este es el paso básico hacia la etapa de identificación.

La idea podrá ser aceptada, rechazada o modificada en el intercambio con la comunidad.

En un proyecto participativo, es impensable lanzar su ciclo sólo según las voluntades de la organización ejecutora y otros actores externos, sin que la comunidad lo haya sentido, priorizado y apropiado.

Si la idea de proyecto surge de la comunidad (caso 2) y la comunidad demanda la intervención de la organización, habrá que ver si el tipo de proyecto y su temática son de la incumbencia de ésta.

Esto estará definido por la planificación estratégica (valores y estrategias priorizados por la organización) y por las capacidades técnicas de la misma.

Es ético no tomar un proyecto que no “cae” dentro de las estrategias organizacionales. En ese caso la organización puede ayudar a la comunidad a encontrar la organización adecuada.

Lo que no es ético es imponer un proyecto que no ha sido requerido o no ha sido aceptado por la comunidad a la que se dirige.

Pero existen otros actores que también tendrán gran gravitación sobre un eventual proyecto: el ente financiador, y el gobierno.

El primero será indispensable cuando la propia comunidad o la organización no cuenten con los recursos económicos para realizarlo.

El gobierno siempre tendrá cierto nivel de intervención, aunque mas no sea para brindar los *permisos* y autorizaciones, en proyectos de cierta envergadura o temática.

Si ampliamos nuestro gráfico a los 4 actores típicos, resulta:

Gobierno

###### Proyecto

Financiador

Comunidad

Organización de apoyo o técnica

También la idea de proyecto puede surgir del Gobierno, o del Financiador, como en el caso de llamados gubernamentales o de agencias de financiamiento a presentar propuestas en función de bases o pliegos para el proyecto a formular.

Dos o mas de estos actores pueden coincidir. Por ejemplo, el financiador y el gobierno pueden ser un mismo actor en un proyecto requerido por un organismo del estado.

También una organización del estado puede cubrir directamente el rol de la organización de apoyo o técnica.

Lo que debe destacarse es que, desde la perspectiva participativa y del Desarrollo a Escala Humana, no todos los “actores” son equivalentes. *Es la comunidad el actor preferencial, el que da sentido a todos lo demás, y el único que finalmente puede prescindir de los restantes (en el caso de que cuente con recursos propios y capacidades técnicas de gestión)*, salvo del gobierno en cuanto a las autorizaciones y legalidades necesarias.

Se supone que actualmente son las organizaciones sociales en general y las ONGDs en particular el actor mas próximo y vinculado a la comunidad, y es de esperar que en un proceso de transformación social se vaya contando con un estado cuyo rol resignificado lo coloque también al claro servicio de aquella, y con una sociedad civil con recursos propios y economías solidarias no orientadas a la acumulación.

Sin embargo, muchas veces las propias ONGDs pierden de vista la propia comunidad y se abocan a conseguir financiamiento para proyectos supuestamente destinados a aquella, pero donde la comunidad no ha tenido intervención ni participación alguna.

En el contexto de proyectos participativos, nosotros centraremos en lo sucesivo nuestro análisis en los actores Organización de Apoyo (ONGD u otras) y Comunidad.

#### Definiciones

Vamos a definir ahora que entenderemos por cada uno de los ámbitos o escenarios, poblaciones, grupos, subgrupos y equipos que aparecerán en el espacio proyectual:

# Ambito de Aplicación o Escenario de Intervención

Es el espacio geográfico en el que se desarrollará el proyecto.

La idea de “escenario de intervención” remite a algo más dinámico que a dicha área geográfica solamente, incluyendo al conjunto de actores e instituciones relacionadas directa o indirectamente con el proyecto que hay en ella.

# Comunidad

También puede llamarse “comunidad local”. Es la población humana que habita el escenario de la intervención. No debe confundirse con la “comunidad de proyecto”

# Población objetivo

Es el conjunto de personas, normalmente un subconjunto de la comunidad, a los que se aplicarán directa o indirectamente los satisfactores que generará el proyecto.

Aquí aparece en la literatura proyectual el concepto de beneficiarios (directos o indirectos) que nosotros no utilizamos.

# Comunidad de Proyecto

Conjunto de personas que comparten la visión que sustenta el proyecto y que en distintos grados lo sienten propio y participan en diversas fases de su ciclo.

# Organización ejecutora

Es la organización formal y legalmente responsable de la gestión del proyecto. Normalmente es la que asume las responsabilidades técnicas, administrativas y legales. Suele coincidir con la “organización de apoyo técnico”

# Equipo del proyecto

Es el equipo a cargo de la gerencia del proyecto, que cubre las tareas coordinativas, técnicas y administrativas del proyecto.

No necesariamente debe ser completamente interno a la organización ejecutora, pudiendo contar con miembros del resto de la comunidad de proyecto o de otras organizaciones.

# Gerencia del proyecto

Puede tomarse como sinónimo de lo anterior, o en un sentido extendido, abarcar además a todas las personas que tienen asignadas responsabilidades de ejecución en el “organigrama” del proyecto, incluyendo empleados, contratados, voluntarios y colaboradores en general.

#### La fase de identificación de un proyecto participativo

La fase de identificación puede ser definida ahora, de modo mas amplio, como

*“La primera fase del ciclo del proyecto, que, partiendo del análisis de la comunidad, permite arribar a través de un diagnóstico participativo a la adopción de una única idea de proyecto, confirmada por la información recabada y apropiada por la comunidad”*

La fase de identificación en general, y el diagnóstico en particular, tiene similitudes con el Análisis Contextual visto en Planificación Estratégica, pero mientras que este último es general, la Identificación es *sesgada* a un problema particular y a una posible intervención proyectual para resolverlo.

El siguiente diagrama muestra en forma esquemática el proceso de aproximación que se produce desde la “idea” inicial de proyecto, hasta la identificación final del mismo:

Idea de Proyecto

Análisis General de la Comunidad

**Análisis de problemas**

**Análisis institucional**

AC

**Análisis de implicados**

**Análisis de objetivos**

**Análisis de**

**alternativas**

D

Las primeras tres subetapas corresponden al “análisis de la comunidad” (AC), que en términos generales se centra en el conocimiento del escenario de la intervención.

# Análisis general de la comunidad

Proceso que permite el conocimiento necesario del escenario de intervención en cuanto a su población, aspectos geográficos, ambientales, sociales, etc.

# Análisis institucional

Sesga el análisis de la comunidad hacia el conocimiento de las instituciones que existen en ella. Permite conocer las capacidades locales.

# Análisis de implicados

De todo el universo de actores identificados, selecciona aquellos que no serán indiferentes o que se verán afectados por la intervención, discriminando aquellos que se presume serán favorables y adversos a la misma.

Las siguientes tres etapas se centran en el problema, su evolución potencial y el análisis de los cursos de acción mas convenientes para resolverlo.

Estas tres etapas están asociadas al Diagnóstico (D). Se define como:

# Diagnóstico participativo

Resultado de una investigación participativamente planificada y ejecutada, que mediante técnicas de recolección de datos y su procesamiento e interpretación, precisa las características, causas, potencial evolución y grado de prioridad de un problema sentido

#### El proceso de identificación

El proceso de identificación de un proyecto es, mas allá de que los gráficos y textos lo presenten en secuencias lógicas claras y lineales, un proceso complejo, cuyo desarrollo dependerá en definitiva de cada caso y de cada comunidad de proyecto.

En líneas generales, algunos pasos que podrán atravesarse serán:

***1. Formación de la comunidad de proyecto.*** En un proyecto en el que la idea surge de la “organización de apoyo o ejecutora”, el primer paso será involucrar actores de la comunidad a la comunidad de proyecto, si es que verdaderamente queremos que se trate de un proyecto participativo.

No debe pensarse, sin embargo que primero se convoca a un grupo para formar la comunidad de proyecto, que dicho grupo se cierra y que luego este grupo, sin variantes, realiza todas las actividades de identificación.

En general la comunidad de proyecto se va nutriendo de miembros *a lo largo de* las propias actividades de identificación. Es decir, que en la propia marcha se van sumando actores.

Comunidad de proyecto

Actividades Identificación

***2. Análisis de la Comunidad, Institucional y de Implicados.***

En esta etapa la comunidad de proyecto recaba información sobre las condiciones físicas, ambientales, sociales, institucionales, etc. del escenario de la probable intervención.

Para ello puede recurrir a diversos instrumentos y metodologías como:

* + Mapas de la microregión
  + Listas de instituciones y de actores
  + Acceso a la documentación
  + Visitas a campo

El *análisis de implicados*  implica no sólo una identificación de los diversos actores que se relacionarán de una forma u otra con el proyecto, si no una valorización de la posible actitud que tendrán frente al mismo (indiferencia, apoyo, oposición).

***3. Análisis de problemas***

Ingresamos así a la parte diagnóstica de la identificación.

Una herramienta metodológica que nos permite identificar y priorizar los problemas a atender, es *la red de problemas*. La red de problemas es una variante de la herramienta (mas conocida) “árbol de problemas” con la particularidad de que a diferencia del árbol (que es lineal) admite retroalimentaciones (circularidades)

El siguiente ejemplo muestra una red de problemas en una determinada comunidad:

Baja práctica de deportes

Bajo sentido de pertenencia e identidad

Nulo sistema de salud preventiva comunitaria

Contaminación del aire

No existen espacios verdes

Mala calidad de salud

Desinterés y falta de participación

No existen lugares públicos de reunión

Incapacidad de organización petición al municipio

Una forma de ponderar qué problema elegir para la probable intervención, es ponderar cada uno de los problemas identificados en la red según cuatro miradas diferentes:

1. Qué grado de prioridad (subjetiva) tiene para la comunidad
2. Qué grado de coincidencia con las estrategias y capacidades de la organización de apoyo tienen
3. Qué grado de apoyo (político, financiero) pueden recibir
4. Qué grado de sinergia promueven en la red, es decir, cuan centrales o nodales son

(Una manera de evaluar el punto d, es por el número de flechas salientes que tiene un bloque en la red)

Cada comunidad de proyecto podrá ponderar a su modo cada una de las cuatro perspectivas, y utilizar una matriz como la siguiente puntuando cada una según su propia escala de ponderación.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Problema | Prioridad  sentida | Vinculo con Estrategias | Apoyo externo | Grado de Sinergia | Total (suma o producto) |
| *Problema 1* |  |  |  |  |  |
| *Problema 2* |  |  |  |  |  |
| *Problema 3* |  |  |  |  |  |
| *...* |  |  |  |  |  |
| *Problema N* |  |  |  |  |  |

# El diagnóstico participativo (DP)

El diagnóstico social procura un conocimiento integral de una situación sobre la que se va a realizar una intervención social y de los distintos elementos que son necesarios tener en cuenta para resolver la situación-problema diagnosticada.

El diagnóstico social apunta a generar un conocimiento (y en esto tiene tramos similares con la investigación convencional) pero dicho conocimiento se busca para decidir una intervención (conocimiento para la acción).

Siguiendo en líneas generales a Ezequiel Ander-Egg, el diagnóstico social:

* Informa sobre los problemas y necesidades existentes en el escenario de la posible intervención.
* Explica el porqué de esos problemas, intentando comprender sus causas y efectos
* Muestra las tendencias y hace un pronóstico (prognosis) de lo que ocurriría si el problema no se atiende.
* Identifica recursos y medios para actuar, según el tipo de ayuda o atención necesaria.
* Determina prioridades de intervención.
* Identifica los “factores externos” o variables que pueden influir sobre la intervención a realizar (positiva o negativamente)

Si el diagnóstico social es además *participativo* esto implica dos cuestiones fundamentales:

1. Se basa no sólo en datos externos, supuestamente “objetivos” (como los que surgen de mediciones) si no que además toma en consideración las prioridades de la comunidad de proyecto y de la comunidad en general. Lo subjetivo (intersubjetivo) es tan o más importante que lo que pudieran indicar las “mediciones” u observaciones “duras”.

*Por ejemplo, desde un punto de vista técnico o académico, un basural a cielo abierto puede significar un problema ambiental o sanitario. Las mediciones de contaminación de la tierra, agua, aire o los agentes biológicos que se detecten (bacterias, insectos, roedores) promovidos por el basural podrían, desde este punto de vista, decidir la remoción del basural. Sin embargo, desde un punto de vista de la comunidad, el basural puede representar una fuente de trabajo para el reciclaje informal, y la percepción o prioridad de su erradicación puede ser totalmente distinta.*

1. El diagnóstico será también participativo si su diseño, la recolección de datos, el procesamiento de los mismos y su interpretación es participativamente realizado por la comunidad de proyecto, o bien (y en menor medida) cuando dichos pasos sean realizados por los técnicos con permanentes informes y devoluciones al resto de la comunidad.

El DP comprenderá una serie de tareas, pero en líneas generales responderá a los siguientes pasos:

* 1. Definición por parte de la Comunidad de Proyecto de *qué* se quiere investigar (cual es el conocimiento que necesitamos). Se trata de formular las preguntas de la investigación.
  2. Elaboración del plan diagnóstico, el cual se relaciona con el *cómo* obtendremos la información necesaria para responder dichas preguntas. Existen diversas técnicas de recolección de datos (TRD).
  3. Recolección de datos. Esta es la parte típica del “trabajo de campo”
  4. Sistematización de la información, es decir, su organización en términos que permitan responder a las preguntas planteadas en el punto 1. En este punto se incluye el “pasar en limpio” o entresacar de la información recolectada lo relevante para responder las preguntas.

También es necesario en algunas ocasiones crear instrumentos para el procesamiento de los datos (como por ejemplo, en el caso de contar con un elevado número de encuestas o de entrevistas, crear planillas y relaciones que permitan convertir los resultados en indicadores que respondan a las preguntas.

* 1. Interpretación y conclusiones.

El diagnóstico así permite conocer las características de la problemática de la comunidad y priorizar los problemas (análisis de problemas), definir los objetivos a lograr ante cada problema (análisis de objetivo) y también elegir la mejor intervención para el o los problemas priorizados (análisis de soluciones).

**Las técnicas de recolección de datos**

Existen diversas técnicas que suelen utilizarse en la investigación social en general y en los diagnósticos sociales en particular.

Entre ellas:

-*Encuestas.* Permiten sondear opiniones en escalas amplias, aunque no promueven en gran medida la participación.

-*Entrevistas personales* (por ejemplo a informantes o actores clave)

-*Entrevistas a grupos focales* (el equipo se reúne con un grupo clave de la comunidad)

-*Acceso a la documentación*

-*Observación directa*

-*Mediciones*

Las entrevistas pueden ser estructuradas o no (es decir, seguir un punteo preestablecido) y pueden a su vez ser abiertas, semiabiertas o no abiertas (es decir, dejar lugar a que el o los entrevistados se explayen con las respuestas, o bien que deban responder en forma breve eligiendo entre opciones o con un si/no)

Qué técnicas utilizar será un tema de discusión en la comunidad de proyecto, en el momento de elaborar el plan diagnóstico. Se seleccionarán según la pertinencia, conveniencia y accesibilidad de cada una.

Cuando se pueda conviene *triangular* , es decir cruzar los datos para un mismo asunto o pregunta obtenidos por dos o más técnicas diferentes

**La investigación participativa**

Como se habrá ya apreciado, en todo el ciclo del proyecto, pero en la fase de identificación en general y en las tareas de diagnóstico en particular, los técnicos de la organización de apoyo involucrados en el proyecto, es decir, el equipo del proyecto, tendrán que interactuar con un elevado número de actores, no sólo a nivel de comunidad de proyecto (donde participan otros actores que no son de la organización de apoyo convocados a la gestión) si no con la comunidad en general y en terreno.

Cuando se realizan tareas de recolección de datos, se estarán utilizando metodologías similares a las de la investigación convencional. Sin embargo, dado que se trata de un proyecto de tipo *participativo*, habrá diversas actitudes que es de pensar que el técnico tendrá que tener en cuenta, diferentes a las del investigador convencional.

Lo que sigue, pertenece al enfoque conocido como *Investigación Participativa* (IP), que cuando además de a la producción de conocimientos se orienta a la intervención, se denomina *Investigación Acción Participativa* (IAP)

Según el Consejo Internacional de Educación de Adultos[[1]](#footnote-1) se trata de

*“Un enfoque en la investigación social mediante el cual se busca la plena participación de la comunidad en el análisis de su propia realidad con el objeto de promover la transformación social para el beneficio de los participantes en la investigación”*

El enfoque nace a inicios de los años 70 de autores como Pablo Freire o Borreiro de la Educación Popular, o Fals Borda, Nolano, Vio Grossi de la Sociología Militante Latinoamericana.

La IAP es ciencia social aplicada generada por los propios “beneficiarios” de la aplicación.

Según Mario Rabey [[2]](#footnote-2)en ella “dialogan” el saber convencional (científico, académico, hegemónico) con los saberes de la gente (Populares, Tradicionales, Intuitivos, Experienciales, Espirituales, Metafóricos, Poéticos).

El conocimiento es generado a través de la *“construcción participativa de saberes”*

Algunos principios que la orientan son, según Maritza Montero:

* Rechazo a las relaciones de poder
* Horizontalidad
* Investigación según las necesidades de los grupos y comunidades
* Concordancia entre métodos y objetivos
* Investigador “externo” comprometido con la comunidad
* Involucramiento de la comunidad en la generación de conocimientos
* Desprofesionalización
* El conocimiento se devuelve poniéndolo al servicio de la acción
* Se desecha la supuesta neutralidad de la ciencia
* Carácter dinámico, sinérgico

Eloy Anello y Joan Barstow de Hernández, de la Universidad Nur, proponen el siguiente cuadro comparativo entre el marco epistémico positivista y la IAP

|  |  |
| --- | --- |
| **Positivismo** | **IAP** |
| “Objetividad” | Intersubjetividad |
| Neutral | Comprometida con valores de transformación |
| Distancia del objeto | Cercanía |
| Generalización,  leyes universales | Individualidad de cada caso |
| Mas cuantitativo | Mas cualitativa |
| Control social | Autodeterminación local |
| Desemboca en una recomendación imparcial | Solidaridad en la acción |

**Fases de la IAP**

Las fases de la IAP coinciden en gran medida con los pasos vistos mas arriba para la fase de identificación de un proyecto:

1. Coordinación con la comunidad y conocimiento previo del área de trabajo
2. Definición de áreas problemáticas
3. Objetivación y problematización. Pasar de las percepciones personales a la percepción colectiva.
4. Investigación (TRD + Análisis) y conclusiones
5. Definición de proyectos de acción

**Actitudes del investigador externo**

El investigador externo coincide con nuestro técnico de la organización de apoyo.

Las actitudes que propone la IAP son:

* Respeto mutuo
* No arrogancia, modestia. No desdeñar lo pequeño
* Aprender a escuchar
* Poner su conocimiento al servicio de la comunidad
* Dejar a la comunidad la toma de decisiones finales
* Coherencia entre el decir y el hacer

1. Toronto, 1977. Citado por Eloy Anello y Joan Barstow de Hernandez [↑](#footnote-ref-1)
2. Rabey, Mario “Las cuatro Estaciones”. [↑](#footnote-ref-2)